

Дело № 2-1733/2021

Поступило 10.03.2021

УИД: 54RS0001-01-2021-001674-59

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

07 июня 2021г.

г. Новосибирск

Дзержинский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Сулима Р.Н.,

при секретаре Хлебниковой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шаталина Александра Анатольевича к ООО «Автоэкспресс» о расторжении опционного договора, взыскании денежных средств, защите прав потребителя,

у с т а н о в и л:

Шаталин А.А. обратился в суд с иском к ООО «Автоэкспресс», в котором просит расторгнуть опционный договор «АВТОУверенность» № ... от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать денежные средства, уплаченные по навязанному опционному договору «АВТОУверенность» № ... от ДД.ММ.ГГГГ в размере 148 320 рублей, неустойку в размере 148 320 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в автосалон ООО «Тайга» с целью приобретения транспортного средства, в этот же день был заключен договор купли-продажи транспортного средства. Истцом было принято решение приобрести транспортное средство путем заключения договора кредита по кредитному продукту «Автодрайв» ...- А-02-11, по условиям которого ему был предоставлен кредит в сумме 1 796 320 руб. При заключении договоров ему были навязаны услуги, в связи с чем сумма кредита была увеличена.

Между истцом и ООО «Автоэкспресс» был заключен опционный договор «АВТОУверенность» №... от ДД.ММ.ГГГГ. Цена опциона составила 148 320 руб.

Поскольку ему на подпись был предоставлен большой пакет документов, он не успевал ознакомиться с подробностями договора, поэтому доверился полученным объяснениям и подписал все документы. Считает, что сотрудники салона воспользовались его доверительным отношением.

ДД.ММ.ГГГГ он обратился в ООО «Автоэкспресс» с претензией о расторжении договора и с требованием вернуть уплаченные денежные средства. В его адрес была направлен ответ от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в удовлетворении требований, поэтому обратился в суд с настоящим иском.

Истец Шаталин А.А. в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассматривать дело в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Представители третьих лиц ООО «Тайга» и ООО «Экспобанк» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть настоящий спор в отсутствие сторон.

Выслушав пояснения истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между Шаталиным А.А. и ООО «Экспобанк» был заключен кредитный договор по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» на сумму 1 796 320 руб. сроком на 84 месяца, под 25,380% годовых (л.д.16-20).

В п.11 договора определены цели использования кредита: оплата части стоимости автомобиля с индивидуальными признаками, согласно п. 10 настоящих условий в пользу ООО «Автоэкспресс» и оплата по договору об оказании услуг в размере 149 000 рублей в пользу ООО «АВТО-Решения» по счету ... от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Шаталиным А.А. было подписано заявление на перечисление денежных средств с его счета ... в размере 148 320 руб., назначение платежа – оплата по опционному договору «АВТОУверенность» АУ ... от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ООО «Автоэкспресс» (л.д.21-22).

В этот же день между истцом и ООО «Автоэкспресс» были подписаны Индивидуальные условия опционного договора «АВТОУверенность» № ...

Согласно индивидуальным условиям опционного договора «АВТОУверенность» Общество обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство <данные изъяты> по цене равной сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ, и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п. 10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору. За право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 148 320 руб. (л.д.25)

ДД.ММ.ГГГГ Шаталин А.А. обратился в адрес ответчика с претензией о досрочном расторжении операционного договора «АВТОУверенность» АУ ... от ДД.ММ.ГГГГ в связи с ненадобностью, и возврате денежных средств (л.д.23).

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ от ООО «Автоэкспресс» поступил ответ об отказе в удовлетворении претензии (л.д.24).

Учитывая, что опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 ГК РФ и главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг), а также договор заключен для удовлетворения личных нужд истца, на данные отношения распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1 ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п.2 ст. 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п.2 ст. 429.3 Кодекса, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ на срок 36 месяцев. С требованием об отказе от услуг истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия опционного договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении Шаталина А.А. за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу вышеприведенных положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Поэтому суд приходит к выводу о расторжении опционного договора «АВТОУверенность № № АУ ... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Шаталиным Александром Анатольевичем и ООО «Автоэкспресс».

Довод ответчика, изложенный в письме об отказе в удовлетворении претензии о невозвратности цены опционного договора со ссылкой на положения п.3 Индивидуальных условий, судом отклоняются.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ ... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст.3, п.п.4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст. 16 закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора, в данном случае применению не подлежат в силу п.1 ст. 16 закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку об отказе от исполнения договора истцом было заявлено на третий день после его заключения, а ответчиком не предъявлено доказательств несения затрат на исполнение договора, суд признает обоснованными требования истца о возврате уплаченной по договору суммы в полном объеме, в размере 148 320 руб.

В силу ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежно суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п.1 ст. 28 и п.п.1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст. 28 настоящего закона и составляет 3% цены выполнения работы (оказания услуги).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец обращался к ответчику с претензией в письменном виде о возврате денежных средств (л.д. 14), однако ответ на претензию не последовал.

Так как требование не было исполнено ответчиком добровольно в полном объеме, то с ДД.ММ.ГГГГ начинается исчисление неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Неустойка подлежит взысканию за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – 42 дня. 3% от цены договора 148 320руб. :  $100 \times 3 \times 42 \text{ дня} = 186\,883,20 \text{ руб.}$

Учитывая, что в силу пункта 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в сумме 148 320 руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Разрешая вопрос о размере денежной компенсации морального вреда, суд учитывает степень вины ответчика в нарушении прав истца, период нарушения прав истца, не исполнение требований потребителя в добровольном порядке, и находит разумным и справедливым удовлетворить требование истца о компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей, то есть частично,

учитывая при этом, что истцом в обоснование заявленного размера компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей достаточных доказательств не представлено.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает необходимым указать, что по смыслу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке 149 320 рублей (148 320 + 148 320 + 2000 = 298 640 руб. /2).

Оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру взыскиваемого штрафа суд не находит, поскольку доказательств тому со стороны ответчика не представлено.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 166 руб. 40 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть опционный договор «АВТОУверенность» № АУ 24223/12012021 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Шаталиным Александром Анатольевичем и ООО «Автоэкспресс».

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Шаталина Александра Анатольевича 148 320 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 148 320 руб., компенсацию морального вреда 2000 руб., штраф 149 320 руб., всего 447 960 (четыреста сорок семь тысяч девятьсот шестьдесят) рублей.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 166 руб. 40 коп.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца через Дзержинский районный суд г. Новосибирска.

Судья                      подпись                      Р.Н. Сулима

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.